**Тема: «Снижение риска проведения выездной проверки».**

Концепция системы планирования выездных проверок, утверждённая приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) является открытой, общедоступной и содержит как критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, так и структуру отбора налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок.

Внимательно изучив данную Концепцию, налогоплательщик всегда сможет понять, почему налоговые органы проводят в отношении него «плотные» мероприятия налогового контроля.

Как прямо указано в Концепции, обоснованный выбор объектов для проведения выездных налоговых проверок невозможен без всестороннего анализа всей информации, поступающей в налоговые органы из внутренних и внешних источников.

А приоритетными для включения в план выездных налоговых проверок являются те налогоплательщики, в отношении которых у налогового органа имеются сведения об их участии в схемах ухода от налогообложения или схемах минимизации налоговых обязательств, и (или) результаты проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика свидетельствуют о предполагаемых налоговых правонарушениях.

Именно поэтому принятие решения о проведении выездной налоговой проверки свидетельствует о том, что налогоплательщик соответствует одному, а чаще, нескольким критериям, что, как правило, связано с нарушениями законодательства.

**Вопрос:** *Как налогоплательщику понять, что его деятельность оценивается налоговым органом как недобросовестная?*

**Ответ:**

Условно можно выделить три этапа, на которых налоговые органы информируют налогоплательщика о наличии спорных вопросов: в ходе камеральной налоговой проверки декларации по НДС, в ходе совещания в формате «круглого стола» и при принятии решения о проведении выездной налоговой проверки.

**Вопрос:** *Можно подробнее узнать, какие «сигналы» подают налоговые органа на каждом из этапов?*

**Ответ:**

В ходе камеральной проверки:

- Первое на что необходимо обратить внимание - это получение требования о предоставлении пояснений по пункту 3 статьи 88 НК РФ. Такое требование является сообщением, что в ходе камеральной проверки выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа. Ответ на такое требование необходимо предоставить в течение 5 рабочих дней, к нему могут быть приложены документы. Или можно сдать уточненную налоговую декларацию и откорректировать показатели с учетом сообщения налогового органа.

- Второе – продление срока камеральной проверки декларации по НДС с 2-х до 3-х месяцев; такое продление указывает, что налоговым органом установлены признаки возможного нарушения законодательства о налогах и сборах. Налогоплательщику рекомендуется максимально содействовать в разрешении всех спорных вопросов, представлять документы и информацию, которые позволили бы сделать определенный вывод об отсутствии нарушения.

В ходе совещания в формате «круглого стола» налогоплательщику прямо расскажут о тех сведениях, которыми располагает налоговый орган, выслушают его позицию, предложат самостоятельно оценить свои риски, ответят на имеющиеся вопросы, в том числе, по действующему законодательству.

И, наконец, получение решения о выездной налоговой проверки также указывает, на то, что у налогового орган есть основания полагать о наличии нарушений законодательства в проверяемый период.

**Вопрос:** *Почему проведение выездной налоговой проверки свидетельствует о наличии у налогового органа оснований полагать о нарушениях законодательства? Статья 89 НК РФ, регламентирующая данную проверку, не содержит таких указаний.*

**Ответ:**

Еще в ходе совещания в формате «круглого стола», когда плательщику предлагают самостоятельно оценить свои риски, обращают внимание на Концепцию системы планирования выездных проверок, утверждённую приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ (ред. от 10.05.2012) и обсуждают выявленные риски.

Принятие решения о проведении выездной налоговой проверки как правило свидетельствует о том, что налогоплательщик самостоятельно не уточнил свои налоговые обязательства и не представил достаточных доказательств отсутствия нарушения.

**Вопрос:** *Получается, что данная концепция для законопослушного налогоплательщика позволяет максимально уменьшить вероятность проведения выездной проверки?*

**Ответ:**

Конечно. Систематическое проведение самостоятельной оценки рисков по результатам финансово-хозяйственной деятельности позволит налогоплательщику своевременно оценить налоговые риски и, при необходимости, уточнить свои налоговые обязательства.

Для налоговых органов ее применение ведет к формированию единого подхода к планированию выездных налоговых проверок, стимулированию налогоплательщиков в части соблюдения законодательства о налогах и сборах, и повышению налоговой грамотности и дисциплины налогоплательщиков.

**Вопрос:** *Тогда поясните, в чем разница для налогоплательщика между самостоятельным уточнение налоговых обязательств и доначислением по результатам налоговой проверки?*

**Ответ:**

Здесь существенное значение имеет, назначена выездная проверка или нет.

Предоставление уточненной налоговой декларации регламентировано статьей 81 НК РФ, где в пункте 4 установлено, что налогоплательщик освобождается от ответственности при соблюдении совокупности следующих условий:

- такая декларация представлена до момента, когда налогоплательщик узнал об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога;

- такая декларация представлена до назначении выездной налоговой проверки по данному налогу за данный период;

- до представления уточненной налоговой декларации налогоплательщик уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени.

Отсюда прямо видно, что если налоговым органом не обнаружено нарушение, а в соответствии с подпунктом 12 пункта 3 статьи 100 НК РФ документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах указываются в акте налоговой проверки, то есть акт по результатам камеральной проверки не получен налогоплательщиком (Письмо ФНС России от 21.02.2018 № СА-4-9/3514@) и выездная проверка не назначена, то у налогоплательщика имеется возможность быть освобожденным от ответственности, а значит, штрафные санкции по статье 122 НК РФ не будут начислены.

**Вопрос:** *Получается, если нарушение выявлено налоговым органом или назначена выездная налоговая проверка, то для налогоплательщика нет смысла самостоятельно устранять нарушения законодательства, ведь освобождения от ответственности не предусмотрено?*

**Ответ:**

Не совсем так. Так как налоговые органы нацелены на стимулирование налогоплательщиков в части соблюдения законодательства о налогах и сборах и повышения налоговой дисциплины, то при самостоятельном уточнении налоговых обязательств налогоплательщик может рассчитывать на ряд преференций, таких как:

- привлечение к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ (неумышленное нарушение), а не по пункту 3 данной статьи (умышленное нарушение), что предусматривает начисление штрафных санкций в два раза меньше - 20 %, а не 40% (отмечаем, квалификация нарушения оценивается в совокупности с иными обстоятельствами, установленными в ходе налоговой проверки);

- рассмотрение данного обстоятельства в качестве смягчающего налоговую ответственность, что влечет снижение штрафных санкций не менее, чем в 2 раза;

- значительное уменьшение размера пени за нарушение сроков уплаты налогов, ведь они начисляются за каждый день, а значит, на дату вынесения решения по результатам проверки, могут составлять существенную сумму, с учетом размера недоимки.

**Вопрос:** *Правильно ли понимаю, что самостоятельное уточнение налоговых обязательств до назначения выездной проверки или после влечет для налогоплательщика только разницу в штрафных санкциях?*

**Ответ:**

Прежде всего, это влечет решение вопроса об отнесении его к приоритетным налогоплательщикам для включения в план выездных налоговых проверок и, как следствие, ее назначение или нет.

Давайте на примере статистических данных рассмотрим, насколько важно может быть для налогоплательщика исключить в своей деятельности соответствие критериям оценки рисков для включения в план выездных проверок, в том числе «выйти» из соответствия приоритетным налогоплательщикам.

За 2021 года ИФНС России по г. Сургуту Ханты-Мансийского автономного округа – Югры завершено 43 выездных налоговых проверок.

В отношении 26 налогоплательщиков из 43 (60 %) вменяемые нарушения подтвердились полностью, а также выявлены другие нарушения, доначислено (или уточнено) от 100 % до 500 % от предполагаемых сумм.

Таким образом, 40 % налогоплательщиков имели возможность частично документально подтвердить отсутствие нарушения и только 1 из 43 – полностью, но, тем не менее, иные нарушения, которые не могли быть установлены в ходе камеральной проверки, выявлены у него в ходе выездной проверки.

Если бы такие плательщики представили документы ранее, на стадии предоставления пояснений или на совещании в формате «круглого стола», то, вероятно, они могли избежать включения в план выездных проверок.